

### Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.  
Z siedzibą – ul. Łąkowa 13, 23-400 Biłgoraj

Biłgoraj, 08.09.2023 r.

### Wszyscy zainteresowani Strona internetowa BIP

Dotyczy: zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Zakup, dostawa i montaż 1 szt. agregatu prądotwórczego na terenie Oczyszczalni Ścieków w Biłgoraju.*” nr *ZS/ZWK/21/23*

### WYJAŚNIENIA I ZMIANA do treści SIWZ nr 1

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Biłgoraju niniejszym udziela odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu oraz wyjaśnia j.n.:

#### **Pytanie 1.**

W opisie agregatu prądotwórczego napisali Państwo: Zabudowa agregatu w kontenerze. Prosiłbym o uszczegółowienie: czy chodzi o zabudowę agregatu w kontenerze, czy ma to być agregat w obudowie dźwiękoszczelnej ?

**Odpowiedź Zamawiającego** - Zamawiający wyjaśnia, że wymaga montażu agregatu w obudowie.

**Pytanie 2.** Czy należy dostarczyć nowy kabel do zasilania rozdzielnic z agregatu?

**Odpowiedź Zamawiającego** – Zamawiający nie wymaga nowego kabla o ile będą utrzymane parametry przewidziane dla nowej instalacji,

**Pytanie 3.** Czy agregat ma uruchamiać się samoczynnie czy będzie uruchamiany ręcznie?

**Odpowiedź Zamawiającego** – Agregat będzie uruchamiany ręcznie zgodnie z OPZ, sterownik ma posiadać funkcję automatycznego załączania,

**Pytanie 4.** Czy można wykorzystać istniejący wyrzut spalin dla potrzeb nowego agregatu?

**Odpowiedź Zamawiającego** – Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie istniejącego wyrzutu spalin,

**Pytanie 5.** Czy należy przewidzieć instalację wyrzutni powietrza z pomieszczenia agregatu?

**Odpowiedź Zamawiającego** – nie jest to wymagane,

**Pytanie 6.** W związku z zapisami SIWZ oraz projektowanych postanowień umowy - §2 wzoru umowy (Załącznik nr do SIWZ) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż warunek dotyczący zapewnienia osoby nadzorującej oraz kierownika robót zostanie spełniony przez Wykonawcę, gdy Wykonawca skieruje do realizacji zamówienia jedną osobę, która będzie sprawować nadzór nad realizacją prac polegających na demontażu i montażu, przepięcia agregatu prądotwórczego - tj. osobę posiadającą stosowne uprawnienia dozoru SEP potwierdzone świadectwem kwalifikacyjnym D (wymagane od osób kierujących i sprawujących nadzór nad osobami wykonującymi prace eksploatacyjne w zakresie obsługi, konserwacji, remontów, montażu i kontrolo-pomiarowe). Jeśli zaś ta jedna osoba nadzorująca prace eksploatacyjne innych osób, jednocześnie sama będzie wykonywała tego typu czynności, wówczas powinna posiadać zarówno uprawnienia w zakresie eksploatacji jak i dozoru (E i D).

**Odpowiedź Zamawiającego** – Zamawiający potwierdza, że jeśli jedna osoba nadzorująca prace eksploatacyjne innych osób, jednocześnie sama będzie wykonywała tego typu czynności, wówczas powinna posiadać zarówno uprawnienia w zakresie eksploatacji jak i dozoru (E i D) dodatkowo zgodnie z postanowieniami SIWZ prace będą prowadzone także pod nadzorem osób wyznaczonych przez Zamawiającego posiadających stosowne kwalifikacje i uprawnienia.

**Pytanie 7.** Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), poprzez usunięcie wadliwych zapisów dokumentacji, to jest:

1) wszystkich zapisów w SIWZ dotyczących wykonywania przez Wykonawcę okresowych przeglądów gwarancyjnych agregatu prądotwórczego w terminach i zgodnie z zakresem przewidzianym dokumentacją techniczną - ruchową oraz instrukcji producenta, wraz z zapewnieniem serwisu, materiałów eksploatacyjnych dla agregatu prądotwórczego w okresie gwarancji - to jest między innymi zwartych w III.2.3, ni.2.4 SIWZ:

oraz

2) w załączniku nr 2 do SIWZ - projektowanych postanowień umowy - wszystkich zapisów wskazujących iż po stronie Wykonawcy jest wykonywanie na własny koszt wszelkich czynności serwisowych wymaganych przez dostawcę montowanego urządzenia (serwisy, przeglądy itp.) w celu utrzymania gwarancji producenta, ponoszenia kosztów świadczeń usług serwisowych z kosztami dojazdu do obiektu oczyszczalni ścieków w okresie gwarancji - to jest między innymi zawartych w § 1 ust 5, § 13 ust 1.1, § 15 ust 4 **Uzasadnienie**

Wymienione powyżej postanowienia dokumentacji (SIWZ i załączników- załącznika nr 2 do SIWZ) są sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i mogą także narażać strony na odpowiedzialność karnoskarbową. Postanowienia te bowiem w zakres obowiązków wykonawcy wynikających z udzielonej gwarancji jakości, włączają także wykonywanie przeglądów gwarancyjnych i serwisowych oraz wymianę/zapewnienie materiałów eksploatacyjnych (serwisowych) dla agregatu prądotwórczego, w tym ponoszenie kosztów wszystkich tych czynności. Celem jasnego, precyzyjnego i rozłącznego zaprezentowania zastrzeżeń wykonawcy, treść niniejszego wniosku zostanie przedstawiona w podpunktach. Jednocześnie, z uwagi na ograniczony czas na złożenie niniejszego wniosku, zastrzeżenia te zostały ujęte w sposób syntetyczny, ukazujący istotę poszczególnych problemów. Przedstawienie bardziej pogłębionej analizy tych problemów ukazałoby dalsze uchybienia w dokumentacji przetargowej - zarówno co do niezgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, jak i co do sprzeczności pomiędzy różnymi elementami tej dokumentacji.

1. Po pierwsze wskazać należy, że obowiązki określone w przywołanych na wstępie postanowieniach dokumentacji przetargowej nie mieszczą się w zakresie odpowiedzialności wynikającej z faktu udzielenia gwarancji jakości. Stosownie bowiem do przepisu art. 578 k.c. odpowiedzialność z tytułu gwarancji obejmuje tylko wady powstałe z przyczyn tkwiących w sprzedanej rzeczy. Przepis ten wprawdzie dopuszcza odmienne określenie zakresu gwarancji przez strony, jednakże dotyczy to wyłącznie możliwości ograniczenia (zawężenia) odpowiedzialności wykonawcy jako gwaranta, zaś możliwość jej rozszerzenia jest całkowicie wyłączona. Nie ulega bowiem najmniejszej wątpliwości, że w okresie gwarancji agregat prądotwórczy będzie eksploatowany przez Zamawiającego lub podmiot przez niego wyznaczony, w sposób, na który wykonawca (gwarant) nie będzie miał żadnego wpływu. Tym bardziej zatem wykonawca nie może być obciążony odpowiedzialnością za powstałe w ten sposób uszkodzenia mechaniczne, chemiczne lub inne wywołane nie przez wady, a przez przyczyny spowodowane przez Zamawiającego lub osoby trzecie. Nadto, w ramach odpowiedzialności gwarancyjnej wykonawca nie może odpowiadać za uszkodzenia wynikające z naturalnego zużycia agregatu lub jego poszczególnych elementów. Jak bowiem sama nazwa wskazuje, istotą gwarancji jakości jest zapewnienie odpowiedniej jakości, a nie odpowiedzialność za wszelkie usterki, uszkodzenia lub zniszczenia, lub jego normalne zużycie (por. *E. Gniewek, P. Machnikowski* (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 8, Warszawa 2017).

Obciążenie wykonawcy, w ramach udzielonej gwarancji jakości, odpowiedzialnością za uszkodzenia wynikające z eksploatacji lub jego zużycia, jako sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego gwarancji jakości - jest nieważne z mocy prawa, to jest z mocy przepisu art. 58 § 1 k.c. W świetle powyższego treść powyżej wskazanych postanowień jest oczywiście sprzeczna z prawem i zamieszczenie takich postanowień w dokumentacji przetargowej jest całkowicie niedopuszczalne.

2. Jeżeli zamiarem Zamawiającego było zlecenie świadczenia przez wykonawcę usług serwisowo-naprawczych agregatu prądotwórczego (obejmujących m.in. wymianę materiałów eksploatacyjnych), to kwestia ta powinna być objęta odrębnym kontraktem serwisowo-naprawczym, jako że jest ona całkowicie niezwiązana ani z przedmiotem zamówienia, ani z gwarancją jakości. Kontrakt serwisowo-naprawczy zaś, ze swej istoty, obejmować może wyłącznie usługi naprawy wad i usterek powstałych w związku ze zwykłym, prawidłowym użytkowaniem (eksploatacją). W związku z tym, jeżeli usługi te mają być przedmiotem zamówienia, muszą być wskazane jako odrębny element, poprzez załączenie projektu umowy, szczegółowo regulującego zakres tych usług. Zakres ten w szczególności powinien opierać się na ustaleniu parametrów umożliwiających jednoznaczne ustalenie, czy agregat był eksploatowany w sposób zwykły i prawidłowy, czy też jego eksploatacja wykroczyła ponad normalne (zwykłe) użycie lub w inny sposób była sprzeczna z zasadami używania tego typu agregatu.

Tylko takie ujęcie w dokumentacji przetargowej usług serwisowo-naprawczych umożliwia prawidłowe dokonanie wyceny przedmiotu zamówienia przez wykonawców, opartej na skalkulowanym ryzyku, i złożenie poprawnej merytorycznie oferty.

Zapewnienie wykonawcom możliwości składania poprawnych ofert jest obowiązkiem Zamawiającego. Stwierdzenie to znajduje pełne potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich zasadach mają zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ (wyrok z dnia 20 kwietnia 2017 r., KIO 641/17). Nadto, wykonawca *musi mieć pełną jasność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w taki sposób, aby bez żadnych wątpliwości mógł ustalić jego szczegółowy zakres, która to wiedza ma następnie wpływ na dokonanie wyceny tej roboty* (wyrok z dnia 31 stycznia 2017 r., KIO 134/17). Nadto należy wskazać, że objęcie zamówieniem dodatkowego świadczenia -

usług serwisowo- naprawczych, prócz ustalenia zasad ich świadczenia, wymaga ustalenia wynagrodzenia za ich wykonanie. W przeciwnym razie, świadczenie tych usług w ramach zamówienia publicznego rodziłoby daleko idące skutki na gruncie prawa podatkowego. W praktyce bowiem byłyby to usługi świadczone nieodpłatnie, co stanowiłoby tzw. „negatywny przychód”, podlegający opodatkowaniu podatkiem dochodowym oraz podatkiem od towarów i usług. Z kolei niewykazanie przychodu z tytułu tych usług stanowiłoby bezprawne uszczuplenie należności podatkowych, skutkujące także odpowiedzialnością karnoskarbową. 3. Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to szczegółowego określenia zakresu eksploatacji agregatu (ile czasu pracuje agregat itp.), w ramach którego powstawałyby obowiązki wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów. Oznacza to, że skoro rozszerzenie przedmiotu zamówienia o usługi serwisowo-naprawcze nie jest możliwe należy z dokumentacji przetargowej usunąć wszelkie zapisy, które do takich usług się odnoszą. Z przytoczonych powyżej okoliczności jasno i jednoznacznie wynika, że z powodu wadliwych zapisów w postanowieniach dokumentacji przetargowej, przywołanych w wniosku, cała dokumentacja przetargowa jest wadliwa, jako niewyczerpująca, niejednoznaczna i sprzeczna z prawem, dlatego też wszystkie zapisy SIWZ oraz załącznika nr 2, które Wykonawca wskazał powyżej powinny zostać usunięte. Niezależnie od powyższych okoliczności podnieść należy, że w niniejszej sprawie objęcie usług serwisowo-naprawczych przedmiotem zamówienia wydaje się niemożliwe. Jak bowiem wskazano, wymagałoby to szczegółowego określenia zakresu eksploatacji agregatu (ile czasu pracuje agregat itp.), w ramach którego powstawałyby obowiązki wykonawcy z umowy o świadczenie tych usług. Wykonawca jednak, na podstawie posiadanego doświadczenia stwierdza z całkowitą pewnością, że nawet wstępne, niedokładne oszacowanie zużycia materiałów i elementów eksploatacyjnych jest niemożliwe, tymczasem dla umożliwienia wyceny usług serwisowo-naprawczych konieczne jest przedstawienie w miarę dokładnych szacunkowych wartości tych parametrów. Oznacza to, że skoro rozszerzenie przedmiotu zamówienia o usługi serwisowo-naprawcze nie jest możliwe należy z dokumentacji przetargowej usunąć wszelkie zapisy, które do takich usług się odnoszą. Z przytoczonych powyżej okoliczności jasno i jednoznacznie wynika, że z powodu wadliwych zapisów w postanowieniach dokumentacji przetargowej, przywołanych w wniosku, cała dokumentacja przetargowa jest wadliwa, jako niewyczerpująca, niejednoznaczna i sprzeczna z prawem, dlatego też wszystkie zapisy SIWZ oraz załącznika nr 2, które Wykonawca wskazał powyżej powinny zostać usunięte.

**Odpowiedź Zamawiającego** – Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami SIWZ Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty wszystkie obligatoryjne przeglądy w okresie gwarancji oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych, jakie wynikają z dokumentacji techniczno - ruchowej. Okresowe przeglądy, serwisy wykonywane przez Wykonawcę przez okres 2 lat zgodnie z zakresem - DT-Rką (instrukcją użytkownika) oraz z dojazdem do Zamawiającego obciążają kosztami Wykonawcę. Zamawiający będzie użytkował agregat zgodnie z instrukcją producenta w sposób zwykły i prawidłowy.

**Pytanie 9.** W związku z zapisami projektowanych postanowień Umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie iż Zamawiający w terminie 7 dni od daty otrzymania wniosku o zatwierdzenie materiałów i urządzeń zaakceptuje przedłożone przez Wykonawcę dokumenty (w.w wniosek).

**Odpowiedź Zamawiającego** – Potwierdzamy, że Zamawiający w terminie 7 dni od daty otrzymania wniosku o zatwierdzenie materiałów i urządzeń zaakceptuje przedłożone przez Wykonawcę dokumenty lub wnieście stosowne uwagi jeżeli na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający stwierdzi jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie przedmiotu zamówienia.

**W związku z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiający zmienia treść SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 11.09.2023 r. na dzień 14.09.2023 r.**

**W opisie oferty zaleca się zmianę w zakresie daty z dnia 11.09.2023 r. na dzień 14.09.2023 r.**

**Pozostałe postanowienia i zapisy pozostają bez zmian.**

**Powyższe zmiany i wyjaśnienia są wiążące przy składaniu ofert oraz późniejszej realizacji zamówienia.**

**Zatwierdził  
Prezes Zarządu**

**Mariusz Wołoszyn**