

***Wszyscy Zainteresowani***

***BIP***

***Tablica ogłoszeń***

**Dotyczy przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostawa mobilnego rębaka do gałęzi w ramach budowy instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie ZZO w Korczowie.” ZP/ZOŚ/9/2018**

*Zadanie realizowane w ramach projektu partnerskiego p.n. „Dostosowanie Zakładów Zagospodarowania Odpadów w województwie lubelskim do wymagań dla RIPOK,, dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2014 - 2020*

**W dniu 25.05.2018 roku do Zamawiającego wpłynęło następujące pytanie:**

**Pytanie nr 1**

Czy Zamawiający dopuszcza w ramach niniejszego zamówienia urządzenia posiadające rozwiązania równorzędne w rozumieniu art. 29 ust. 3 oraz art. 30 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych to jest nie mające tożsamy parametrów jak urządzenia opisane jako przedmiot zamówienia tzn. posiadające inne parametry, ale spełniające wymogi opisane w rozdziale 3 SIWZ

**Pismo Zamawiającego z prośbą o doprecyzowanie pytania z dnia 28.05.2018 r.**

W związku z przesłanym pytaniem z dnia 25.05.2018 r. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Biłgoraju jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu prosi o doprecyzowanie przesłanego pytania z odniesieniem do konkretnych parametrów opisu przedmiotu zamówienia zawartego w rozdziale 3 SIWZ, które w zamiarze Wykonawcy miałyby być zastąpione rozwiązaniami równoważnymi, jakie miałyby być to rozwiązania równoważne?

**Odpowiedź na pismo z dnia 28.05.2018 r.**

W pierwszej kolejności jako potencjalny oferent zwracam się z prośbą o wyjaśnienie Państwa stanowiska zawartego w w/w piśmie. W szczególności pragnę Państwu zwrócić uwagę, iż konstrukcja ustawy PZP w sposób niebudzący wątpliwości nakazuje przyjąć, iż umożliwienie złożenia oferty zawierającej „rozwiązania równoważne” stanowi uprawnienie Zamawiającego. Jednocześnie nie można tracić z pola widzenia, iż owo uprawnienie jest wprost powiązane z naczelną zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 PZP)

Nadto zwracam Państwa uwagę, iż opisana i ustanowiona przez Państwa procedura została zaprojektowana w oparciu o rozwiązania z art. 24 a PZP. Oznacza to w konsekwencji iż w przypadku niniejszego postępowania zdecydowaliście się Państwo skorzystać z dobrodziejstwa tzw. „Procedury Odwróconej”.

W ocenie Spółki odwołanie się do treści art. 24 a oraz treści rozdziału 3 SIWZ w powiązaniu z ze wskazaną wyżej zasadą równego traktowania wykonawców nie pozwala na określenie tak przez Zamawiającego jak i wykonawcę potencjalnego zakresu równoważności na tym etapie postępowania. W szczególności, że zgodnie z zasadami „Procedury Odwróconej” po wpłynięciu ofert Zamawiający w pierwszej kolejności dokonuje oceny

ofert. W przekonaniu Wykonawcy ograniczenie zakresu pojęcia rozwiązania równoważnego poprzez pryzmat treści rozdziału 3 SIWZ prowadziłyby w tym przypadku do badania oferty Wykonawcy (spółki) z naruszeniem zasady art. 24 a, tj przed formalnym wyborem jednej z ofert (oferty najkorzystniejszej).

W ocenie Wykonawcy przyjęcie stanowiska przeciwnego w sposób jawny prowadziłyby do pogwałcenia naczelnej zasady równego traktowania wykonawców, albowiem co należy podkreślić jeszcze raz oferta (potencjalna oferta) Wykonawcy w tej części byłaby już przedmiotem badania komisji.

Wychodząc niejako naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego wskazuje, iż art. 24 a i następne przewidują możliwość zbadania przez Zamawiającego parametru równoważności na dalszym etapie postępowania tj. po wstępnym wyborze oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze ponawiam zapytanie o charakterze podstawowym, tj. czy Zamawiający dopuszcza w ramach niniejszego zamówienia urządzenia posiadające rozwiązania równorzędne w rozumieniu art. 19 ust 3 oraz art. 30 ust 4 ustawy prawo zamówień publicznych to jest nie mające tożsamyh parametrów jak urządzenia opisane jako przedmiot zamówienia tzn. posiadające inne parametry, ale spełniające wymogi opisane w rozdziale 3 SIWZ.

### Odpowiedź Zamawiającego

"W odpowiedzi na pytanie z dnia 25.05.2018 r. oraz pismo z dnia 28.05.2018 Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Zamawiający nie neguje uprawnienia Wykonawcy do złożenia oferty zawierającej rozwiązanie równoważne, w sytuacji gdy w ocenie Wykonawcy zostaną spełnione przesłanki określone w art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 4 ustawy PZP. Zamawiający podziela w tym zakresie zaprezentowany przez Wykonawcę pogląd, iż jest to uprawnienie Wykonawcy. Należy jednak zauważyć że w ocenie Zamawiającego w niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia nie spełnia przesłanek wskazanych w art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 4 do zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia sformułowań "lub równoważny" i "lub równoważne" a tym samym do uznania za poprawne ofert zawierających rozwiązania równoważne w sytuacji braku przesłanek wskazanych w art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 4 ustawy PZP do stosowania rozwiązań równoważnych."

CZŁONEK ZARZĄDU

*Mariusz Wołoszyn*

Z-CA PREZESA ZARZĄDU

*Grzegorz Dubiel*

PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ Spółka z o.o.  
23-400 Biłgoraj, ul. Łąkowa 13  
tel. 84 688-18-52, fax 84 688-18-47  
PKO BP Biłgoraj 42 1020 5385 0000 9602 0002 5627  
NIP 918-000-09-56 REGON 950317448