

Biłgoraj, 07.07.2016 r.

DTM/2122/16

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy : przetarg nieograniczony pn” Budowa kwatery składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Korczowie k. Biłgoraja” znak zamówienia : ZP/ZOŚ/3/2016

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Biłgoraju jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 38, ust. 1 pkt 3) oraz ust. 2 i ust. 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) niniejszym udziela wyjaśnień i odpowiedzi do zapytań skierowanych przez potencjalnych Wykonawców do treści SIWZ a także w uzasadnionych przypadkach zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia jak niżej:

1. Wymaganie dotyczące parametrów technicznych dla maty bentonitowej w treści SIWZ w pkt. 3.5.1) mówi o wytrzymałości na rozciąganie w obu kierunkach $\geq 8,5$ kN/m, natomiast w STWiORB jest podana wartość $\geq 6,5$ kN/m. Prosimy o podanie, jaka powinna być wartość tego parametru maty bentonitowej do wbudowania?

ODPOWIEDŹ – Wytrzymałość bentomaty na rozciąganie $\geq 8,5$ kN/m

2. Wymaganie dotyczące parametrów technicznych dla geowłókniny ochronnej w treści SIWZ w pkt. 3.5. 3) podane są następujące wartości:

- Gramatura ≥ 700 g/m² ;
- Wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż/wszerz $\geq 16/16$ kN/m
- Wydłużenie wzdłuż/wszerz $\geq 50/50\%$
- Odporność na przebicie punktowe $\geq 3,6$ kN
- Wodoprzepuszczalność prostopadła do płaszczyzny $\geq 4,5 \times 10^{-2}$ m/s

Natomiast w STWiORB są podane następujące wartości parametrów:

- Gramatura ≥ 800 g/m² dla powierzchni dna i ≥ 1200 g/m² dla powierzchni skarp;
- Wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż/wszerz $\geq 19/28$ kN/m
- Wydłużenie wzdłuż/wszerz $\geq 80/50\%$
- Odporność na przebicie punktowe $\geq 3,8$ kN
- Wodoprzepuszczalność prostopadła do płaszczyzny $\geq 4,5 \times 10^{-2}$ m/s dla powierzchni dna i $1,5 \times 10^{-2}$ m/s dla powierzchni skarp;
- Odporność geowłókniny na UV dla powierzchni skarp.

Prosimy Zamawiającego o podanie, jakie powinny być prawidłowe wartości tych parametrów geowłókniny ochronnej do wbudowania ?

ODPOWIEDŹ - Parametry dla geowłókniny ochronnej jak w opisie technicznym:

Surowiec - PP

Gramatura - $\geq 700\text{g/m}^2$
Wytrzymałość na rozciąganie wzdłuż/wszerz - $\geq 16/16\text{ kN/m}$
Wydłużenie wzdłuż/wszerz - $\leq 50/50\%$
Odporność na przebicie punktowe - $\geq 3,6\text{kN}$
Wodoprzepuszczalność prostopadła do płaszczyzny - $\geq 4,5 \times 10^{-2}\text{ m/s}$.

3. Prosimy o wprowadzenie dodatkowej pozycji Przedmiaru robót dotyczącej zakupu gliny dla uszczelnienia czaszy i dna składowiska warstwą grub. 0,5 m w ilości 8899,00 m³?
ODPOWIEDŹ – Zakup gliny do uszczelnienia skarp i dna uwzględniono w poz.7 d.3 przedmiaru, - pozycja katalogowa KNR 11 0701-02.

4. Prosimy o wprowadzenie dodatkowej pozycji Przedmiaru robót dotyczącej odwodnienia terenu na czas realizacji robót?

ODPOWIEDŹ – Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z projektem budowlanym roboty ziemne będą prowadzone ponad poziomem wody gruntowej, jednak z uwagi na trudne warunki hydrogeologiczne Wykonawca winien mieć na uwadze ewentualną potrzebę zastosowania odwodnienia w zależności od sposobu własnej organizacji robót, ewentualnie trudnych warunków atmosferycznych, co w obecnej chwili nie jest możliwe do przewidzenia.

5. Prosimy o wyjaśnienie treści pozycji 10 w Przedmiarze robót dla Odgazowania wysypiska : studzienki rewizyjne włączowe 1000 - 12 kpl. Czy pozycja ta dotyczy studni gazowych , zgodnie z rysunkiem nr IW-10.? Jeżeli tak, to prosimy o uszczegółowienie opisu technicznego na rysunku Nr IW-10. Ponadto SIWZ w pkt. 3.4. 2) mówi o umieszczeniu w kołnierzu zaworu laboratoryjnego. Prosimy o pełne wyjaśnienia robót do wykonania dla w/w studni gazowych.

ODPOWIEDŹ – Pozycja 10 w przedmiarze robót dotyczy studni gazowych.

Jak to zostało w opisie technicznym zaznaczone, nie projektuje się sposobu zagospodarowania gazów wysypiskowych (zbieranie, magazynowanie, przetwarzanie). Wykonanie osłony z kręgu bet. 1000 mm i zakończenie rury filtrowej kołnierzem z umieszczonym w nim zaworem laboratoryjnym do pobierania próbek wpisano w projekt jako zalecane po zakończeniu zapewnienia niecki i w zależności od wybranego sposobu zagospodarowania gazu w przyszłości, co w opisie zaznaczono, ale sam projekt tego nie obejmował.

Projektowane było jedynie zamykanie studni biofiltrem (kosz z siatki miedzianej wypełniony np. torfem) w czasie zapewnienia wysypiska i systematycznego podnoszenia obudowy studni. Zamknięcie studni po napełnieniu niecki odnosi się do etapu zamknięcia wysypiska i rekultywacji terenu - nie objętego opracowaniem.

6. Prosimy Zamawiającego o wskazanie miejsca pozyskania gruntu gliniastego dla wykonania warstwy uszczelnienia mineralnego sztucznego oraz gruntu dla ukształtowania skarp i dna wysypiska.

ODPOWIEDŹ – pozyskanie gruntu gliniastego dla wykonania warstwy uszczelnienia mineralnego sztucznego oraz gruntu dla ukształtowania skarp i dna wysypiska leży po stronie Wykonawcy.

7. Rysunek projektowy IW-10 przedstawia sieci sanitarne terenu wysypiska łącznie z projektowanymi obiektami kubaturowymi Nr 1, 2, 3, 4 ... ZZO Korczów. Prosimy Zamawiającego o określenie granicy realizacji robót sanitarnych na terenie wysypiska. Czy zakres realizacji robót sanitarnych zawiera tylko powierzchnię niecki składowiska nr III, jak przedstawia to rysunek Nr 1 ? Prosimy o wyjaśnienia.

ODPOWIEDŹ – Instalacje wysypiska (drenaż do odcieku) kończy się na studziencie Od6 208,47/206,98 która jest studzienką wspólna łączącą sieć odprowadzającą odcieki z niecki z siecią odprowadzającą odcieki z pozostałych miejsc w obrębie projektowanego ZZO Korczów.

8. Prosimy Zamawiającego o udostępnienie uczestnikom postępowania przetargowego opracowań geologicznych i badań geologicznych podłoża gruntowego dla terenu wysypiska objętego niniejszym postępowaniem przetargowym.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający udostępni uczestnikom postępowania posiadane opracowania geologiczne i badania geologiczne podłoża gruntowego w załączniku pn. – „Badania geologiczne” na stronie www.pgk.biuletyn-publiczny.net w zakładce „Przetargi-SIWZ” link - <http://pgk.biuletyn-publiczny.net/news/84/budowa-kwatery-skladowiska-odpadow-innych-niz-niebezpieczne.html>

9. Z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia (Umowa par. 13.pkt. 1, SIWZ pkt. 18.1.) zwracamy się z prośbą o zmianę dotyczącą niezłączenia do oferty kosztorysu budowlanego oferenta(SIWZ pkt. 14.14. 1). Kosztorys ofertowy przedkładałby , na etapie podpisywania umowy, wybrany wykonawca do realizacji robót.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający podtrzymuje wymóg załączenia do oferty kosztorysu budowlanego potwierdzającego oferowaną cenę wykonania zamówienia, przez wszystkich oferentów.

10. Z uwagi na wielkość zakresu rzeczowego zadania i konieczność rzetelnej wyceny robót ofertowych zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wydłużenie terminu składania ofert z dnia 08.07.2016 r . do dnia 18.07.2016 r.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający zmienił w dniu 05.07.2016 r. termin składania ofert z dnia 08.07.2016 r. na dzień 12.07.2016 r.

W związku z powyższym zmieniono odpowiednio treść SIWZ oraz ogłoszenie o zamówieniu.

11. Zgodnie z pkt 7 ppkt 2 SIWZ okres rękojmi za wady wynosi min. 24 miesiące licząc od daty podpisania końcowego protokołu odbioru robót. Natomiast zgodnie z paragrafem 16 pkt 2 Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na okres 5 lat licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. W związku z powyższymi rozbieżnościami prosimy o wyjaśnienie jaki ma być okres rękojmi?

ODPOWIEDŹ – Zamawiający wymaga aby okres rękojmi za wady wynosił 36 miesięcy licząc od daty podpisania końcowego protokołu odbioru robót.

W związku z powyższym zmienia się treść pkt 7 ppkt 2. SIWZ, który otrzymuje brzmienie następujące:

„2. Okres rękojmi za wady wynosi 36 miesięcy licząc od daty podpisania końcowego protokołu odbioru robót.”

oraz zmienia się treść Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 w § 16, pkt 2, który otrzymuje brzmienie następujące:

„ 2. Wykonawca udziela zamawiającemu rękojmi na okres 36 miesięcy licząc od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.”

12. Zgodnie z pkt 3.8.1.) SIWZ, Zamawiający informuje, że w przypadku rozbieżności pomiędzy zapisami niniejszej SIWZ, projektów budowlanych SSTWiOR jako nadrzędne należy traktować zapisy SIWZ w dalszej kolejności projektów budowlanych oraz szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy powyższa reguła interpretacyjna znajduje zastosowanie także na etapie realizacji umowy, czy też odnosi się jedynie do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego? W przypadku odpowiedzi negatywnej, Wykonawca prosi o wskazanie hierarchii dokumentów na etapie realizacji umowy.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający wyjaśnia, że taka sama hierarchia dokumentów będzie obowiązywała na etapie realizacji umowy, gdzie dokumentem nadrzędnym będzie zawarta z Wykonawcą Umowa wraz z załącznikami do niej.

13. Zgodnie z pkt 3.8.2.) SIWZ, Zamawiający informuje, że w trakcie prowadzenia robót będących przedmiotem niniejszego zamówienia, na terenie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Korczowie prowadzone również będą roboty ziemne w zakresie budowy przyłączy wod-kan, które częściowo mogą kolidować z przedmiotowym zamówieniem.

1) Stosownie do postanowień §14 ust. 2 pkt 1 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, Zamawiający obciąży wykonawcę karą umowną za opóźnienie w zakończeniu przedmiotu umowy.

2) Po myśli §19 ust. 1 pkt 1.6. Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, zmiany będące następstwem konieczności wykonania innych robót na tym samym placu budowy uniemożliwiających wykonywanie robót realizowanych w ramach przedmiotowego zamówienia stanowią podstawę do zmiany terminu realizacji zamówienia .

Ad.1. W odniesieniu do przesłanki opóźnienia wskazać należy, że dla jej stwierdzenia prawnie irrelevantny jest aspekt zawinienia, który ma zasadnicze znaczenia dla zaistnienia zwłoki. Pomimo tej różnicy, nie każde niezawinione niedochowanie terminu można zakwalifikować jako opóźnienie materializujące obowiązek zapłaty kary umownej. W doktrynie i orzecznictwie nie budzi większych wątpliwości, że opóźnienie kwalifikujące do naliczenia kar umownych, zachodzi jedynie wówczas gdy dochodzi do niego na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (zob. np. wyrok SA w Katowicach z dnia 24.5.2014 r., V ACa 879/13, wyrok SA w Katowicach z dnia 10.12.2013 r., V ACa 534/13, wyrok SO we Wrocławiu z dnia 15.10.2013, I C 1622/12). W takim samym tonie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Warszawie, który w wyroku z dnia 7.11.2012 r. (V ACa 496/12) jednoznacznie stwierdził, że: „Obciążona karą umowną może zostać tylko taka strona umowy, która odpowiada za opóźnienie w spełnieniu świadczenia niepieniężnego, nie może taką karą zostać natomiast obciążona strona zobowiązana do spełnienia takiego świadczenia, jeżeli opóźnienie zostało

wywołane przez okoliczności za które nie ponosi odpowiedzialności". Mając powyższe na uwadze, w tym także potencjalne ryzyko kolizji robót zleconych różnym wykonawcom, Wykonawca prosi o zmianę § 14 ust. 2 pkt 1 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 przez wskazanie, że Zamawiający obciąży wykonawcę karą umowną za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy spowodowane okolicznościami, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Ad 2

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy postanowienia § 19 ust. 1 pkt 1.6. Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 stanowią podstawę prawną do zmiany umowy, m in. w sytuacji kolizji robót budowlanych zleconych różnym wykonawcom.

ODPOWIEDŹ –

AD.1. Zamawiający obciąży wykonawcę karą umowną za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy spowodowane okolicznościami, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność.

AD.2. Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia § 19 ust. 1 pkt 1.6. Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 mogą stanowić podstawę prawną do zmiany umowy, m in. w potwierdzonych przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego sytuacjach kolizji robót budowlanych zleconych różnym wykonawcom.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że dołoży wszelkich starań aby roboty budowlane prowadzone przez różnych Wykonawców były tak koordynowane przez Zamawiającego aby wykluczyć wszelkie kolizje na placu budowy a tym samym opóźnienia w realizacji robót będących przedmiotem niniejszego zamówienia.

14. Zgodnie z pkt 13.2. SIWZ, zapłata należnego wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia nastąpi jednorazowo w terminie 30 dni od daty złożenia w siedzibie Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury i po uprzednim pozytywnym protokolarnym odbiorze końcowym wykonanych robót.

Zgodnie natomiast z § 13 ust. 2 pkt 1 Wzoru/projektu Umów ZP/ZOŚ/3/2016, Wynagrodzenie umowne Zamawiający zapłaci Wykonawcy na podstawie faktur częściowych wystawionych w okresach zgodnie zakresem zawartym w harmonogramie rzeczowo finansowym, po odbiorach częściowych robót, potwierdzonych protokołem odbioru częściowego oraz końcowego, zatwierdzonym przez Inspektora Nadzoru - w terminie do 14 d od daty doręczenia Zamawiającemu do jego siedziby faktury, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy, z tym, że każdorazowo wynagrodzenie wypłacone na podstawie faktur częściowych będzie wynosiło ok. 50% wynagrodzenia brutto również zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym. Przedmiotowe postanowienia zostały wskazane przez Zamawiającego także w pkt 3.8.2.) SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca prosi o wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności, co do możliwości domagania się jednej płatności częściowej oraz terminu zapłaty wynagrodzenia wynoszącego 14 dni i w tym zakresie stosowną zmianę postanowień pkt 13.2. SIWZ.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający wyjaśnia, że w pkt 13.2. SIWZ został błędnie określony termin płatności.

Zamawiający zmienia treść SIWZ w pkt 13.2. który otrzymuje brzmienie: „Zapłata należnego wynagrodzenia z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia nastąpi w dwóch transzach – jedna płatność pośrednia po uprzednim odbiorze częściowym robót oraz płatność końcowa po uprzednim pozytywnym protokolarnym odbiorze końcowym wykonanych robót. Termin płatności każdej faktury określa się na 14 dni od daty złożenia w siedzibie Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury, z zastrzeżeniem, że każda płatność będzie stanowiła po ok. 50 % wartości Umowy.”

15. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy dla spełnienia obowiązków określonych w § 8 ust. 1 pkt 14 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, wymagane jest przedłożenie dokumentów, o których mowa w art. 57 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290).

ODPOWIEDŹ- Zamawiający potwierdza, że wymagane jest przedłożenie dokumentów, o których mowa w art. 57 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290) oraz wskazanych w pkt 3, ppkt 3.8. Postanowienia końcowe, ust. 7.) SIWZ.

16. Zgodnie z § 9 ust. 2 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, po protokolarnym przekazaniu terenu budowy Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za przekazany teren aż do chwili wykonania przedmiotu umowy i protokolarnego odbioru całości wykonanych robót przez Zamawiającego. Przepis ten znajduje swój odpowiednik w treści art 652 k.c.

W związku z planowanymi robotami ziemnymi w zakresie budowy przyłączy wod-kan w ramach odrębnego zamówienia, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy roboty ziemne będą prowadzone na terenie budowy przekazanym Wykonawcy. W przypadku odpowiedzi pozytywnej, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jak będą kształtować się zasady odpowiedzialności za szkody wynikłe na terenie budowy. W szczególności, czy w takiej sytuacji Zamawiający przewiduje przekazanie części terenu budowy wykonawcy robót ziemnych, a tym samym czasowe wyłączenie określonej części terenu budowy spod pieczy Wykonawcy?

ODPOWIEDŹ – Zamawiający wyjaśnia, że roboty budowlane w zakresie budowy przyłączy wod – kan będą prowadzone po części na terenie budowy kwatery. Wykonawcy robót w zakresie przyłączy wod – kan i kwatery będą zobowiązani do zawarcia wzajemnego porozumienia regulującego zasady odpowiedzialności za szkody wynikłe na terenie budowy za wiedzą i zgodą Zamawiającego.

17. Zgodnie z § 14 ust 6 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, odstąpienie od umowy na podstawie art. 635 k.c. oraz innych przepisów Kodeksu cywilnego dot. odstąpienia ustawowego, następuje ze skutkami jakie umowa przewiduje dla przypadku odstąpienia na skutek przyczyn zależnych od Wykonawcy. W takim przypadku Zamawiającemu przysługuje kara umowna, o której mowa w ust. 2 pkt. 2. Nie każde odstąpienie od umowy możliwe na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego wynika z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W szczególności przesłanka taka nie wynika z art. 635 k.c., który operuje pojęciem opóźnienia, czy też z art. 492 k.c. lub 495 k.c. W konsekwencji przyjęcie przez

wykonawców z góry swojej odpowiedzialności za odstąpienie od umowy na podstawie jakiegokolwiek przepisu Kodeksu cywilnego jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca prosi o usunięcie § 14 ust. 6 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 lub jego stosowną zmianę.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający podtrzymuje zapisy § 14 ust. 6 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 i wyjaśnia, że zapis jest jednoznaczny co do przyczyn odstąpienia zależnych od Wykonawcy.

18. Zgodnie z § 17 ust. 4 lit. c oraz ust. 6, do obioru końcowego robót może dojść nawet w 27 dniu (20 dni na rozpoczęcie odbioru + 7 dni na czynności odbiorowe) od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru.

Wykonawca prosi o skrócenie terminu rozpoczęcia odbioru z 20 dni na 5 dni, tak jak w przypadku odbioru częściowego.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający przystąpi do odbioru robót niezwłocznie. Zapisy § 17 ust. 4 lit. c oraz ust. 6 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 pozostają bez zmian.

19. Dotyczy § 17 ust. 8 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 Zgodnie z postanowieniami w/w przepisu, Zamawiający ma prawo odmówić odbioru niezależnie od rodzaju stwierdzonych podczas odbioru wad przedmiotu umowy, podczas gdy taka regulacja jest sprzeczna z art. 647 k.c, Obowiązkiem inwestora zgodnie ze wskazanym przepisem jest bowiem odbiór obiektu i zapłata wynagrodzenia. Jedynie wady o charakterze istotnym, to jest takie które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu umowy zgodnie z jego przeznaczeniem, stanowią podstawę odmowy odbioru.

Powyższe znajduje potwierdzenie w niezmiennej od lat linii orzecniczej-1 tak np. w wyroku SN - Izba Cywilna z dnia 8.01.2004 r. w sprawie i CK 24/03, wskazano że: „Należy zatem zwrócić uwagę na to, że jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych (oczyszczalni galwanicznej), inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru (art. 647 KC). W dokumencie (protokole) z tej czynności, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonanych robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/97 OSNC 1997, z.6-7, poz. 90). W zbieżnym tonie wypowiedział się także SA w Warszawie w wyroku z dnia 28.01.2016 r. w sprawie I ACa 253/15, podnosząc że: „Natomiast utożsamienie sytuacji gdy roboty budowlane nie zostały wykonane z sytuacją, gdy są one dotknięte wadami czyniłoby zbędną regulację art. 637 KC w zw. z art. 656 KC. Ponadto naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, uzależniając odbiór, a tym samym płatność należnego wykonawcy wynagrodzenia, od wykluczenia istnienia jakiejkolwiek wady w chwili oddania przedmiotu zamówienia, jak i umożliwiając naliczanie kary umownej za niedotrzymanie terminu realizacji umowy warunkowanej przedstawieniem robót do odbioru w stanie idealnym, co w praktyce jest trudne do realizacji (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., II CKN 28/97. z dnia 30 października 2002 r. V CKN 1287/00. z dnia 8 stycznia 2004 r. I CK 24/03. z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK 99/07. z dnia

9 września 2011 r., I CSK 696/10). Mając na uwadze powyższe, uznać należy, iż zapis umowy zawartej przez strony, mówiący, iż odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, pozostaje w sprzeczności z art. 647 KC, statuującym obowiązek inwestora odbioru prac, zatem zapis ten nie może być uznany za wiążący."

Mając powyższe na uwadze Wykonawca prosi o dostosowanie postanowień § 17 ust. 8 do stanu zgodnego z prawem.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający podtrzymuje zapis § 17 ust. 8 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 z uwagi na ryzyko utraty dofinansowania.

20. Wykonawca wnosi o wskazanie we wzorze umowy że będzie miał prawo do naliczenia kar umownych za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego na zasadach jakiego obowiązują Zamawiającego w przypadku odstąpienia przez niego od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający nie wprowadza zmian w powyższym zakresie do wzoru umowy. Zgodnie ze wzorem umowy Wykonawca ma prawo dochodzenia od Zamawiającego roszczeń odszkodowawczych z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego a zasady odstąpienia od umowy reguluje Kodeks Cywilny.

21. Zgodnie z § 18 ust. 4 pkt 3 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, Zamawiający w razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, obowiązany jest do dokonania odbioru robót przerwanych oraz przejęcia od Wykonawcy terenu robót w terminie 10 dni od daty odstąpienia oraz do zapłaty wynagrodzenia za roboty, które zostały wykonane do dnia odstąpienia.

Stosownie natomiast do treści § 18 ust. 8 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, w przypadku odstąpienia od umowy, za roboty zrealizowane strony rozliczą się według cen z kosztorysu ofertowego wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca prosi o usunięcie z § 18 ust. 4 pkt 3 fragmentu: „z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada", tym samym dostosowując jego brzmienie do postanowień § 18 ust. 8, który nie uzależnia rozliczenia stron od przyczyn, ze względu na które nastąpiło odstąpienie od umowy. Wskazać przy tym należy, że odmowa zapłaty wynagrodzenia za wykonaną część umowy w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, nie pozbawia wykonawcy możliwości dochodzenia należności na podstawie przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu.

ODPOWIEDŹ – Zamawiający pozostawia zapisy § 18 ust. 4 pkt 3 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 bez zmian.

22. Zgodnie z § 18 ust. 6 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, w razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, zabezpieczenie należytego wykonania umowy przechodzi na rzecz Zamawiającego.

Wskazany przepis jest sprzeczny z istotą zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jaką jest zabezpieczenie roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym także w okresie rękojmi (por. art. 147 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym zabezpieczenie ma charakter konkretny, to jest związany z istnieniem po stronie

Zamawiającego określonych roszczeń i jedynie w takich przypadkach może zostać zastosowane. Tymczasem redakcja § 18 ust. 6 skłania do przyjęcia, że Zamawiający nadał zabezpieczeniu charakter quasi odszkodowawczy i jako takie stanowi ono obok kar umownych i roszczeń odszkodowawczych formę rekompensaty na rzecz Zamawiającego za odstąpienie od umowy, podczas gdy powinno ono stanowić formę rekompensaty roszczeń, które ewentualnie mogą powstać po stronie Zamawiającego w przypadku odstąpienia od umowy.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca prosi o usunięcie § 18 ust. 6.

ODPOWIEDŹ – zgodnie z zapisem § 18 ust. 6 Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016 zabezpieczenie należytego wykonania umowy stanowić będzie formę rekompensaty roszczeń, które ewentualnie mogą powstać po stronie Zamawiającego w przypadku odstąpienia od umowy.

23. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących geowłókniny ochronnej, W opisie przedmiotu zamówienia (SIWZ p-kt. 3.5.) wymagana jest geowłóknina o gramaturze 700 g/m², w STWiOR w p-cie 12.1.4. Wymagana jest geowłóknina o gramaturze 800 g/m² na dnie i 1200 g/m² na skarpach.

ODPOWIEDŹ – Gramatura geowłókniny - $\geq 700\text{g/m}^2$

24. Czy w ramach realizacji zadania należy wykonać prace opisane w opisie technicznym do PB w rozdziale 4.5 dotyczące modernizacji istniejącej sieci piezometrów monitoringu lokalnego? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie opracowania - dokumentacji technicznej dotyczącej prac z tym związanych.

ODPOWIEDŹ – Modernizacja istniejącej sieci piezometrów została w projekcie zasygnalizowana lecz projekt jej nie obejmuje. W ramach realizacji zadania nie należy wykonywać prac dotyczących modernizacji istniejącej sieci piezometrów monitoringu lokalnego.

25. W STWiOR określono między innymi parametry geomembrany PEHD dotyczące:

- Naprężenia przy granicy plastyczności [MPa]:

wzdłuż ≥ 17

w poprzek ≥ 17

- Maksymalne naprężenia przy zerwaniu [Mpa]:

wzdłuż ≥ 35

w poprzek ≥ 35

Z naszego rozpoznania rynku wynika, że nie ma w Europie producenta deklarującego wykonanie geomembrany o w/w parametrach. Pytanie: czy Zamawiający dopuści zastosowanie geomembrany o parametrach odpowiednio:

Naprężenia przy granicy plastyczności - wzdłuż i w poprzek ≥ 16 MPa, oraz maksymalne naprężenia przy zerwaniu wzdłuż i w poprzek ≥ 30 MPa.

ODPOWIEDŹ – Parametry geomembrany PEHD ujednolicono.

Należy zastosować folię PEHD charakteryzującą się następującymi właściwościami fizyko – mechanicznymi (wartości nominalne):

1. Naprężenia przy granicy plastyczności [MPa]:

- wzdłuż /w poprzek $\geq 16 /16$

2. Maksymalne naprężenia przy zerwaniu [Mpa]:

- wzdłuż/ w poprzek ≥ 30

26. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 29 Prawa Zamówień Publicznych przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w celu umożliwienia prawidłowej kalkulacji kosztów wykonania zadania prosimy o udostępnienie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej oraz hydrogeologicznej podłoża gruntowego terenu przeznaczonego pod realizację inwestycji.

ODPOWIEDŹ – j.w. Zamawiający udostępnia uczestnikom postępowania posiadane opracowania geologiczne i badania geologiczne podłoża gruntowego w załączniku pn. – „Badania geologiczne” na stronie [www.pgk.biuletyn-publiczny.net](http://pgk.biuletyn-publiczny.net) w zakładce „Przetargi-SIWZ” link - <http://pgk.biuletyn-publiczny.net/news/84/budowa-kwatery-skladowiska-odpadow-innych-niz-niebezpieczne.html>

27. Podczas wizji lokalnej wykonawca stwierdził występowanie drzew na terenie planowanej inwestycji. Prosimy o informację do kogo należy wycinka tych drzew. Czy Zamawiający potwierdza, że koszty usunięcia drzew leżą po stronie Zamawiającego oraz że ewentualne koszty administracyjne dotyczące opłat środowiskowych za usunięcie drzew poniesie Zamawiający?

ODPOWIEDŹ – Zamawiający informuje i potwierdza, że koszty administracyjne oraz koszty usunięcia drzew na terenie planowanej inwestycji poniesie Zamawiający. Zamawiający dokona wycinki drzew przed przekazaniem placu budowy Wykonawcy robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia.

28. Mając na uwadze złożoność inwestycji oraz zakres dokumentacji, chcielibyśmy mieć możliwość przeprowadzenia wizji w terenie, miejscu prowadzenia prac. Zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert. *(pytanie o podanej treści skierowane zostało do Zamawiającego przez dwóch potencjalnych Wykonawców)*

ODPOWIEDŹ – Zamawiający dokonał przedłużenia terminu składania ofert w dniu 05.07.2016 r. W celu przeprowadzenia wizji w terenie zgodnie z zapisami SIWZ należy skontaktować się Zarządem Zamawiającego lub Kierownikiem ZOŚ – Panem Andrzejem Kluchą nr tel. 500-207-936, 84-688-18-52

29. Czy Zamawiający uzna za spełnienie wymagań potwierdzenie referencjami wykonania modernizacji rozbudowy składowiska o powierzchni 6 hektarów i wartości przekraczającej 5 milionów złotych oraz uszczelnienia składowiska gliną o powierzchni 1,1 hektara o wartości przekraczającej 200 tysięcy złotych. *(pytanie o podanej treści skierowane zostało do Zamawiającego przez dwóch potencjalnych Wykonawców).*

ODPOWIEDŹ – Zamawiający nie uzna za spełnienie wymagań potwierdzenie referencjami wykonania modernizacji rozbudowy składowiska o powierzchni 6 hektarów i wartości przekraczającej 5 milionów złotych oraz uszczelnienia składowiska gliną o powierzchni 1,1 hektara o wartości przekraczającej 200 tysięcy złotych.

Zamawiający określił w SIWZ, że wymaga aby na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykazać wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed

upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **co najmniej 1** zamówienia na roboty budowlane o wartości co najmniej 3 000 000,00 złotych brutto, których przedmiotem była budowa kwatery składowiska o powierzchni minimum 1 hektar, z zastosowaniem uszczelnienia mineralnego gliną.

Ponadto Zamawiający zmienia:

- 1) zapis § 18 pkt 1. Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, który to punkt otrzymuje brzmienie „Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy gdy:”
- 2) zapis § 8 pkt 1. 2) Wzoru/projektu Umowy ZP/ZOŚ/3/2016, który to punkt otrzymuje brzmienie „wykonania wszelkich innych prac oraz czynności niezbędnych do wykonania budowy kwatery wynikających z przepisów Prawa budowlanego, uzgodnień branżowych i zaleceń wynikających z dokumentów załączonych do projektu budowlanego (np. pozwolenie na budowę, decyzja środowiskowa i inne)”

W związku z wprowadzonymi zmianami SIWZ i załączników Zamawiający załącza:

- 1) Załącznik pn. – „Badania geologiczne”
- 2) SSTWiOR po zmianach 07.07.2016 r.
- 3) Opis techniczny PB po zmianach 07.07.2016 r., które to dokumenty należy traktować jako obowiązujące.

Pozostałe zapisy dokumentacji przetargowej oraz terminy, składanie i otwieranie ofert pozostają bez zmian.

Powyższe odpowiedzi należy uwzględnić na etapie przygotowania i składania ofert.

PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Andrzej Furmanek